

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 30 iulie 2026
- sesiune extraordinară -

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3
2.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L454/2026)	10-12; 38-39
3.	Dezbaterea și adoptarea Legii pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică și pentru modificarea și completarea Legii nr.183/2024 privind statutul personalului de cercetare, dezvoltare și inovare. (L335/2025) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)	12-13; 39
4.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind aprobarea unor măsuri bugetare. (L457/2026)	13-14; 39
5.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L458/2026)	14-16; 39
6.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru aprobarea Acordului de împrumut (SAFE) dintre Uniunea Europeană și România, semnat la București la 12 mai 2026 și la Bruxelles la 20 mai 2026 și la 21 mai 2026. (L460/2026)	16-20; 40; 42-43
7.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității. (L461/2026)	20-27; 32-38; 40-41; 43
8.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind decarbonizarea sectorului de încălzire și răcire, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L462/2026)	27-30; 41-42
9.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind Codul amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor. (L195/2023)	30-32; 42
10.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	43

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 30 iulie 2026
- sesiune extraordinară -

Ședința a început la ora 16.20.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă propun să începem în două minute.

Mulțumesc.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului, întrunit în sesiune extraordinară astăzi, 30 iulie 2026.

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de domnul senator Cristian Ghinea și domnul senator Vasile Blaga, secretari ai Senatului.

Vă reamintesc că, în temeiul dispozițiilor art.66 alin.(2) și alin.(3) din Constituția României, republicată, precum și ale art.84 din Regulament, Senatul a fost convocat în sesiune extraordinară pentru perioada 24 – 31 iulie 2026.

Potrivit dispozițiilor art.138 și art.139 din Regulament, conform hotărârii Biroului permanent al Senatului, adoptată cu acordul prealabil al Comitetului liderilor grupurilor parlamentare, ședința plenului Senatului se desfășoară prin mijloace electronice, în conformitate cu procedura prevăzută la art.112 din Regulament.

Ordinea de zi și programul sesiunii extraordinare se regăsesc înscrise în anexa la Decizia nr.5/2026 privind convocarea Senatului în sesiune extraordinară, completată prin Decizia nr.8/2026, respectiv Decizia nr.9/2026, și sunt publicate pe pagina de internet a Senatului.

Programul de lucru propus pentru sesiunea extraordinară este următorul:

- joi, 30 iulie, ora 16.00, lucrări în plenul Senatului, dezbaterile inițiativelor înscrise pe ordinea de zi și vot final;

- vineri, 31 iulie, orele 9.00 – 16.00, lucrări în comisiile permanente.

Ne vom pronunța prin vot asupra ordinii de zi și a programului de lucru pentru sesiunea extraordinară.

Dacă sunt intervenții.

Vă rog, domnule Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Aș vrea să vă propun să retrimitem la comisie L461/2026 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității.

Motivul pentru care fac această solicitare este că, ulterior ședinței Comisiei juridice, am primit o notă de la registrul... de la Legislativul Camerei Deputaților care ne semnalează trei necorelări în forma adoptată de ei, despre care nici noi n-am știut, și pentru a putea să le punem în acord cu legea actuală și a veni săptămâna viitoare, când avem oricum sesiune extraordinară, cu o lege care să nu aibă nicio fisură.

Deci acesta este motivul pentru care solicităm retrimiteră la comisie a Legii integrității.

Mulțumesc mult.

Domnul Vasile Blaga (de la prezidiu):

Termen? Termen?

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Păi, spunând săptămâna viitoare, aș merge pe termen... marți să avem raportul.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă pe această propunere mai există intervenții înainte de a o supune votului.

Vă rog, domnule Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Două lucruri am de spus aici, stimați colegi.

În primul rând, nu știu dacă acea notă venită... pe care noi nu o cunoaștem, notă venită de la Direcția de legislație a Camerei Deputaților justifică retrimiteră la comisie, atât timp cât în comisie a fost un vot în legătură cu această lege, senatorii s-au pronunțat.

E adevărat, că asta este adevărul, că acest amendament dorește să-l... retrimiteră la comisie, are ca obiectiv salvarea lui Dominic Fritz. Pentru că, știți foarte bine, toată discuția este în legătură cu amendamentul care prevede încetarea mandatului primarului Fritz după ce instanța a constatat definitiv și irevocabil incompatibilitatea acestuia.

Și aici aș vrea doar să fac o simplă remarcă – și cred că în sufletul dumneavoastră toți mă veți înțelege. Dacă mâine Agenția Națională de Integritate va constata că unul dintre dumneavoastră sunteți incompatibil și această decizie rămâne definitivă și irevocabilă, Biroul permanent al Senatului, cu domnul președinte Abrudean în frunte... va convoca Biroul permanent și va constata încetarea mandatului dumneavoastră. Adică dumneavoastră, stimați colegi, vă veți pierde mandatul imediat după ce instanța de judecată va constata că sunteți incompatibili.

Pentru domnul Dominic Fritz, ni se propune următorul lucru: să-l mai lăsăm doi ani de zile primar și abia dupăăștia doi ani de zile, după ce-și termină mandatul, să poată fi incompatibil, adică să nu mai candideze.

Dacă nici asta nu este o... nu hoție, nu, că nu despre hoție e vorba, ci pur și simplu despre cei care, cu o ipocrizie cruntă, ani de zile vorbeau despre integritate și iată, astăzi, prin orice mijloace și cu sprijinul celorlalte partide... că aici o să vedem cine sunt cei care doresc ca acest amendament să nu treacă, o să vedem la vot cine sunt cei care vor să-l salveze, de fapt, pe Dominic Fritz.

Vă mulțumesc. (*Aplauze, rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Șipoș, vă rog, pe același subiect, da?

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul lider de grup ne confirmă încă o dată că, de fapt, grija PSD-ului este de a-și demola adversarii politici.

Eu cred că trebuie să ne concentrăm pe Legea ANI, care este un jalon. Vorbim despre reforma statului și vorbim despre foarte mulți bani pe care am putea să-i absorbim. A transforma reforma statului într-o vendetă politică nu face decât să confirme încă o dată inconstiența și faptul că asta – hai să demolăm azi și să scăpăm de pesta haștagistă, se întâmplă foarte clar și vor efectiv să schimbe legile pentru acest lucru.

Eu cred că vorbim de reforma statului și haideți să ne uităm la acești bani pe care noi putem să-i absorbim reformând statul.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă pe acest punct vreun lider de grup dorește să mai intervină.

Domnul Fenechiu și doamna Cerva, da? (*Discuții.*)

La acest punct.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Vreau să fac o afirmație.

Grupul Partidului Național Liberal nu are o treabă cu Dominic Fritz, nu ne interesează problema asta. (*Rumoare, discuții.*)

Ni s-a spus în Comisia juridică că alin.(2) al amendamentului propus este un amendament clarificator, care nu face altceva decât limpezește o situație existentă. Păi, dacă limpezește o situație ca s-o înțelegem, înseamnă că legea actuală spune același lucru. Și legea de care vorbește domnul Zamfir, prin care domnul Abrudean îl dă afară pe el și pe mine că suntem incompatibili, trebuie aplicată și la Consiliul și Primăria Timișoara, și la Primăria Gheorghieni, și la Primăria București.

Bun. Faptul că anumiți oameni ar putea să nu-și facă treaba nu înseamnă că eu trebuie să modific legea. Iar dacă eu vreau să modific legea, trebuie s-o fac bine.

Dacă vin anumite persoane care folosesc în scop politic niște decizii ale Înaltei Curți și uită un lucru esențial, și noi riscăm 750 de milioane de euro și ne... (*Neinteligibil.*) un jalon doar ca să facem o răfuială politică, sigur, cine vrea poate să facă treaba asta.

Eu n-am spus, n-am spus nicio clipă, n-am spus nicio clipă că apăr pe cineva. Însă, amendamentul respectiv face următorul lucru, și cu asta închei: pe o situație judecată, vin astăzi să fac o clarificare care modifică anumite lucruri – da? – și care, în opinia mea, este vădit neconstituțională. Vin colegi care spun: „Domn'e, nu este.” Dar eu cred că, indiferent că are Fenechiu dreptate sau că Fenechiu nu are dreptate, au dreptate alții, noi, dacă reprezentăm interesele României, trebuie să facem o lege în care să nu conteze cine câștigă pariul, ci să câștige România. Și asta este să elimini orice lucru care ar putea costa.

Și vă întreb următorul lucru – nu că i-aș apăra: pe formularea actuală, dacă există incompatibili sau în conflict de interese care au primit un alt tip de sancțiune: 10%, 5%, nu știu mai ce, pe noua lege, pe lângă 5%, îi dau afară? Și voi îmi spuneți că e constituțională?! Eu vă spun un lucru: ne jucăm cu focul.

Iar să retrimiți o lege la comisie, pentru ca specialiștii care cred că e constituțională să mai aibă patru zile să verifice treaba asta, să se consulte și, dacă sunt convinși, să vină cu ea în continuare, nu cred că pierde nici România, nici Parlamentul, nu câștigă nici Fritz. O săptămână nu cred că e miza lui Fritz. În niciun caz nu e miza Partidului Național Liberal.

Mulțumesc. (*Rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cerva, pe același punct.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Pe același punct, Grupul PACE se va opune retrimiterii la comisie.

Ați spus inițial că vreți retrimiteria la comisie pentru că există niște observații de la Camera Deputaților pe care nu le-au avut în vedere atunci când au soluționat la Camera Deputaților. În realitate, dumneavoastră vreți să trageți de timp – fix, motivul fiind acesta: că nu vreți să intre în vigoare o lege prin care să vă salvați președintele de partid. Nu puteți să mă convingeți.

Acest amendament nu face decât să clarifice cum se pune în executare o hotărâre judecătorească deja definitivă. Acea hotărâre... (*Aplauze, discuții.*) acea hotărâre judecătorească are deja prevăzut în ea dacă încetează sau nu sau dacă este amendă. Nu puteți să-mi spuneți că, dacă adoptăm acest amendament, transformăm noi amenda în încetarea mandatului, domnule Fenechiu. Avem Decizia Înaltei Curți – recurs în interesul legii, nr.1 din 2021, în care Înalta Curte a clarificat la sesizarea instanțelor de judecată, pentru că instanțele spuneau că nu se aplică unitar și se interpretează dacă un

prefect își face treaba sau nu-și face treaba. Și atunci această lege nu face decât să alinieze recursul în interesul legii al Înaltei Curți din 2021 la legislația în vigoare. (*Intervenție neinteligibilă.*)

Nu trimitem la comisii, că n-avem de ce. Noi am tranșat în lege exact ce a zis Înalta Curte prin recursul în interesul legii, adică nu facem nimic în plus, decât ce a zis Înalta Curte. Nu încercați... (*Discuții.*) nu încercați să ne convingeți că, vai, au venit niște observații! A trecut legea asta prin două Camere, prin toate comisiile, și-a dat fiecare om cu părerea, ați avut amendamente respinse/admise.

V-am spus: citiți cu atenție Decizia nr.1 a Înaltei Curți, este clarificatoare chiar și pentru nejuristi. Ai o hotărâre definitivă? Cum o punem în executare, dacă prefectul nu vrea s-o pună în executare? Ai un prefect care nu vrea și care n-are sancțiune, cum o pui în executare? A venit Înalta Curte și a spus: „mandatul încetează de drept”.

Asta face și amendamentul propus astăzi, spune că încetează de drept un mandat pentru care ai hotărâre definitivă, punct! (*Aplauze, rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă la acest punct mai există, vă rog.

Și vă rog să supunem la vot apoi propunerea domnului Fenechiu.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir (din sală):

... (*Neinteligibil.*) domnului Fenechiu.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Domn'e, așa, ca nejurist, pot să constat și eu un lucru? Că salvarea lui Fritz ne costă sau riscăm să pierdem, pentru a-l salva pe Fritz, 770 de milioane, domnule Fenechiu – că vorbeați de interesul României. Toată această tevatură doar ca să-l salvăm pe Fritz ne costă 770 de milioane.

Și aici nu e vorba de vendetă politică, așa cum spuneți, ci e foarte corect ce spune doamna Cerva, este o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție care vorbește foarte clar despre sancțiuni. Sancțiune este pierderea mandatului – și pierderea mandatului acum, când s-a constatat, nu peste doi ani.

Și mai e ceva, ceea ce... ceea ce... Repet, ca nejurist, dar ca inginer cu logică, vă spun următorul lucru: legea prevede viitorul funcției, al mandatului. În viitor, mandatul de primar nu mai poate fi exercitat de o persoană care a fost găsită incompatibilă. Asta se întâmplă practic cu această lege și d-aia nu e retroactivă, pentru că funcția de primar nu mai poate fi exercitată în continuare de către o persoană găsită incompatibilă.

Vreți să reinventați justiția, vreți din nou... Domnule, salvați-l pe Fritz, dar să știți că salvarea lui Fritz costă România 770 de milioane de euro. Faceți, domnule, și salvați-l pe Fritz și renunțați la 770 de milioane! (*Aplauze, discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Bun.

Stimați colegi,

Avem o propunere... *(Discuții.)*

Da, v-aș ruga să încheiem odată, pentru că propun să votăm, da? *(Discuții.)*

Vă rog, foarte scurt...

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Domnule președinte...

Domnul Mircea Abrudean:

... după care supun votului propunerea domnului Fenechiu.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Domnule președinte... *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Încă n-am început ședința, da?

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Eu mai aduc un motiv pentru care ați face bine să întoarceți legea la Comisia juridică. Președintele nu a vrut să-l asculte și vă spun că veți vota o lege care vă dublează amendamentul. Deci pur și simplu este o lege în care greșiți. *(Discuții.)*

La art.II pct.2 ați dublat un text... *(Discuții.)* domnilor de la PSD, ați dublat un text. El se regăsește și la art.II pct.2 și parlamentarii europeni, cum este domnul Manda, care voia să nu mai depună declarații de avere în România, rămân obligați, prin pct.II... pct.2 simplu... la pct.18, vă citesc, domnule lider de la PSD, ca să știți: „membrii din România în Parlamentul European și membrii în Comisia Europeană din partea României” rămân obligați să depună declarația de interese financiare.

Deci Agenția Națională de Integritate trebuie să emită această declarație, deși dumneavoastră le-ați făcut favorul să nu mai aibă obligația să depună declarația de avere în România.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să încheiați, doamna senator.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Înțelegeți că e greșit ce ați făcut? Ați făcut o greșeală. Trebuie să trimiteți la comisie...

Domnul Mircea Abrudean:

Bun...

Doamna Elena-Simona Spătaru:

... și să îndreptați problema asta.

Cât privește amendamentul „Fritz”, vă reamintesc că speța este despre conflict de interese și vă reamintesc că amendamentul PSD este și despre incompatibilitate. Nu ne privește.

Doi. Nici într-un caz legea nu poate retroactiva. Se cutremură fiecare universitate din țara asta cu facultate de drept când vă aude de la tribuna Parlamentului că nu retroactivați. *(Discuții, rumoare.)*

Domnul Mircea Abrudean:

V-aș ruga să încheiem.

Suntem la o propunere făcută de un lider de grup pe un punct de pe ordinea de zi. Ați intervenit cu toții, cei care doreați să interveniți la acest punct.

V-aș ruga să supun votului... *(Discuții.)*

Doriți să interveniți tot la acest punct, domnule Peiu?

Vă rog. *(Discuții.)*

Da. Să încheiem declarațiile politice, ca să începem ședința, da?

Vă rog, domnule Corlățean, pe procedură.

Domnul Titus Corlățean:

E o chestiune de procedură, domnule președinte.

Suntem la momentul în care a fost formulată o propunere și un grup politic, în speță USR, abuzează de luarea de cuvânt, deschizând dezbateri de fond.

Potrivit procedurii, vă invit și eu, la rândul meu, să supuneți votului propunerea...

Domnul Mircea Abrudean:

Asta îmi propuneam să fac, domnule senator.

Domnul Titus Corlățean:

... de retrimiteră la comisie, ca să încetăm dezbaterile pe fond, care sunt abuzatoare, de altfel.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Peiu, doriți să interveniți la acest punct, la propunerea domnului Fenechiu?

Vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ca o chestiune de procedură, pentru că dumneavoastră ați deschis discuția despre ordinea de zi, noi vă spunem că suntem profund șocați de modul în care o sesiune extraordinară s-a transformat într-o sesiune de promovare a unor ordonanțe de urgență mascate în inițiative parlamentare. Adică a venit Guvernul și și-a dat proiectele de legi lucrate în ministere unor parlamentari de la putere să le facă inițiative parlamentare și, exact pe principiul ordonanțelor de urgență, ni se impune votarea și trecerea într-o zi, două. Și exemple sunt multe, inclusiv aceasta despre care vorbiți, plus Codul administrativ, plus Codul urbanistic, plus Legea privind decarbonizarea.

Noi nu am avut o astfel de înțelegere. Nu credem că este normal ca o lege precum Codul administrativ să treacă printr-o Cameră a Parlamentului în 5 ore, comisii plus plen.

Nu este democrație parlamentară ceea ce avem aici, motiv pentru care noi nu participăm la voturile respective. Deci vom vota „prezent, nu votez” la toate aceste abuzuri.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun.

Stimați colegi,

Revenim la propunerea formulată de domnul Fenechiu, respectiv retrimiteră la comisie, cu termen până marți, pentru L461, punctul 7 de pe ordinea de zi.

Supun votului această propunere.

Vă rog să votați.

45 pentru, 47 contra, 16 nu votează. *(Aplauze.)*

Propunerea este respinsă.

Dacă nu mai există alte intervenții asupra ordinii de zi, vă supun votului ordinea de zi și programul de lucru pentru sesiune. *(Discuții.)*

Dacă doriți să interveniți, sigur.

Dacă aveți o propunere la ordinea de zi, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Noi vă propunem, pentru curățenia vieții parlamentare, să scoatem de pe ordinea de zi punctul 9 – privind Codul amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor, ca fiind o premieră mondială în istoria unui Parlament, în care o lege să treacă printr-o Cameră a Parlamentului în 5 ore.

Îndreptați o rușine și votați scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 9 și trimiterea în sesiunea extraordinară de săptămâna viitoare.

Domnul Mircea Abrudean:

Adică tot retrimiteră la comisie, da? *(Discuții.)*

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Și punctul 8, evident.

Domnul Mircea Abrudean:

Deci solicitați retrimiteră la comisie a punctului 8 și a punctului 9.

Votăm separat.

Primul vot – retrimiteră la comisie a punctului 8 – decarbonizarea sectorului de încălzire-răcire, L462.

Vă rog să votați.

37 pentru, 79 contra, două abțineri.

Propunerea este respinsă.

Supun votului propunerea de retrimiteri la comisie a punctului 9 – Codul urbanismului, L195.

Vă rog să votați.

39 pentru, 84 contra, o abținere.

Propunerea este respinsă.

În consecință, ne vom pronunța prin vot asupra ordinii de zi și a programului de lucru pentru sesiunea extraordinară a Senatului.

Vă reamintesc, votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid.

În timpul sesiunii de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv.

În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen.

Având în vedere cele prezentate anterior, supun votului ordinea de zi și programul de lucru pentru sesiunea extraordinară.

Vă rog să votați.

90 pentru, 29 contra, 7 abțineri.

Ordinea de zi și programul de lucru au fost aprobate.

*

Continuăm lucrările.

La punctul 2 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L454/2026)

Raportul Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Nu există în...

Vă rog, domnule Coșa.

Și domnul Vela.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Parlamentarii liberali propun prin acest proiect un pachet coerent de patru măsuri fiscal-bugetare, toate menite să elimine blocajele administrative și financiare reale, fără un cost bugetar suplimentar.

Este vorba de scutirea directă de taxă pe valoare adăugată pentru forțele armate partenere, de corectarea regimului fiscal aplicabil procedurilor de prevenire a insolvenței, de finanțarea de urgență pentru Romatsa prin Exim Bank și încă o sursă suplimentară de rezervă bugetară pentru aceeași situație.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, e o măsură de bun-simț, de reciprocitate, pe care parlamentarii liberali o susțin fără ezitare. La fel cum partenerii NATO aplică regimuri de scutire directă forțelor române staționate pe teritoriul lor, România datorează același tratament forțelor partenere.

Azi, furnizorii sunt obligați să colecteze TVA, să aștepte restituirea ei, un circuit birocratic fără niciun câștig fiscal. Scutirea directă, pe bază de certificat, elimină povara administrativă, cu impact bugetar neutru.

În ceea ce privește insolvența, proiectul elimină o porțiță prin care unii debitori abuzau de actualele prevederi pentru a accesa facilități de plată la care nu ar fi trebuit să aibă acces.

Proiectul pune de acord Codul de procedură fiscală cu Legea nr.216/2022, care a modernizat procedurile de prevenire a insolvenței și previne astfel acest tip de abuz, protejând în același timp creanțele statului.

Componenta Exim – Romatsa sprijină deblocarea unei crize pe care actualul Guvern nu a provocat-o, dar pe care o rezolvă responsabil. Poprirea instituită de Eurocontrol asupra a 3,4 miliarde de lei afectează aproape 85% din veniturile Romatsa, cu risc real de întrerupere a navigației aeriene. Finanțarea este fără dobândă, plafonată strict cu rambursare automată la încetarea executării silite.

Completarea OUG nr.47/98 privind Romatsa adaugă o a doua sursă – Fondul de rezervă bugetară, prin Ministerul Transporturilor, pentru aceeași criză. Iată deci două instrumente paralele ca soluție de rezervă.

Partidul Național Liberal susține acest proiect, pentru că... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde.

Vă rog să încheiați.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

... măsurile rezolvă o problemă concretă, verificabilă, fără cheltuială bugetară necontrolată, o dovadă de guvernare responsabilă în plină criză moștenită.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

V-ați dat cu ordinea de zi și ați omis un lucru important – și domnul președinte la fel.

Ieri a fost 29 iulie – Ziua Imnului Național. Dacă colegii noștri deputați au avut norocul ca să aibă un plen exact în aceeași zi și au început ședința cu imnul național, se cuvenea ca într-o sesiune extraordinară să onorăm și noi imnul național și să-l avem și noi acum, la început, da? V-a trecut acest lucru.

Cât privește acest proiect de lege, domnul Vela nu îl susține.

Vede un singur lucru bun în el, cel legat de carburanți. Este un amalgam de acte normative, care sunt prinse toate la agrafă, unele nu au nicio legătură unele cu altele. Dacă nu ar fi fost demis Guvernul, ar fi fost o excelentă ordonanță de Guvern.

Singura parte bună pe care o văd este legată de carburanți, pentru că face niște lucruri bune referitoare la prețul lor. Dar trebuia un proiect separat și atunci ar fi fost excepțional, aș fi votat cu toată inima.

Pentru asta, votez „abținere”.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 3 avem Legea pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică și pentru modificarea și completarea Legii nr.183/2004 privind statutul personalului de cercetare, dezvoltare și inovare – reexaminare la solicitarea Președintelui României. (L335/2025)

Raportul Comisiei pentru învățământ, știință și inovare este de admitere a legii transmise la promulgare, cu amendamente admise, în sensul însușirii obiecțiunilor din cererea de reexaminare formulată de Președintele României.

Legea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Pentru că acest proiect de lege are ca coinițiatori inclusiv colegi parlamentari suveraniști de la Grupul AUR, domnul Vela îl susține, pentru următoarele considerente.

România are nevoie de un sistem de cercetare puternic, capabil să genereze inovare și să contribuie la dezvoltarea economică a țării. Și prin acest proiect sunt îmbunătățite reglementările privind organizarea activității de cercetare și statutul personalului din acest domeniu, oferind un cadru mai clar

și mai predictibil pentru institutele și pentru cercetătorii români. Investiția în cercetare și inovare înseamnă investiție în competitivitate, în tehnologie și în viitorul României.

Din aceste motive, partidul POT susține proiectul și va vota pentru adoptarea proiectului.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 4 avem Propunerea legislativă privind aprobarea unor măsuri bugetare. (L457/2026)

Raportul Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Coșa, vă rog.

Apoi domnul Vela.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Parlamentarii liberali propun acest proiect cu miză strategică mare, care cuprinde două componente esențiale pentru securitatea energetică a țării și pentru respectarea angajamentelor europene ale României:

1. Credite de angajament pentru exercitarea dreptului de preemțiune al statului la achiziția gazelor din Neptun Deep;
2. Prorogarea până la 30 septembrie a plății vărsămintelor pentru majorarea capitalului Băncii de Investiții și Dezvoltare.

Proiectul oferă credite de angajament pentru ca statul român să-și poată exercita dreptul de prioritate la achiziția gazelor din Neptun Deep, o prioritate strategică, pe care Guvernul PNL o tratează cu seriozitate maximă.

Oferta OMV Petrom înseamnă aproape 50 de terawați în 7 ani, în valoare de aproximativ 13 miliarde de lei. Fără acest cadru, dreptul legal de prioritate rămâne doar teoretic. Sunt aprobate doar credite de angajament, nu plăți imediate, eșalonate fiind pe durata contractelor, cu nivel exact calibrat, prin memorandum de Guvern, oricare ar fi acel Guvern.

Proiectul este necesar pentru îndeplinirea unui jalon din PNRR, un angajament pe care Guvernul PNL îl respectă întocmai.

Prorogă până la 30 septembrie plata vărsămintelor pentru majorarea capitalului Băncii de Investiții și Dezvoltare, după ce decizia Comisiei Europene de majorare a alocării de la 100 la 250 milioane de euro s-a finalizat formal după 30 iunie.

Partidul Național Liberal susține proiectul, pentru că ambele măsuri sunt instrumentale, ele dau autorizările tehnice necesare unor decizii deja luate, fără de care angajamentele față de UE riscă să rămână blocate procedural.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Ca senator al Partidului Oamenilor Tineri – POT, nu susțin acest proiect de lege. Voi vota cu „abținere”, pentru următoarele considerente.

Acest proiect este legat de Platforma Neptun Deep și de exploatarea gazelor din Marea Neagră, dar din cuprinsul său nu ne este clar, până la urmă, ce plătim, cine deține această platformă, cine o finanțează și cine o exploatează, care sunt beneficiile concrete pentru români raportat la costurile pe care trebuie să le suportăm.

De asemenea, nu ne este clar din acest cuprins, din cuprinsul textului, nici pentru ce este necesar împrumutul la care se referă acest proiect de lege. Și ar fi trebuit să fie explicat tot traseul proiectului în expunerea de motive, ca să înțelegem cum s-a ajuns la acest împrumut.

Pentru aceste considerente, senatorul Vela va vota „abținere”.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 5, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L458/2026)

Raportul comun al Comisiei pentru administrație publică și Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Vă rog, domnul Coșa și domnul Vela. *(Discuții.)*

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Parlamentarii liberali propun acest proiect care răspunde unei nevoi juridice reale. Statul român nu are azi un instrument legal dedicat pentru a stinge litigii mari prin tranzacție, un gol legislativ pe care această propunere îl închide responsabil, direct, relevant pentru litigii internaționale majore aflate în curs, similare unor precedente deja soluționate.

Fundamentul nu este inventat, este consacrat de jurisprudență, exact genul de soluție legislativă solidă pe care Partidul Național Liberal o promovează.

Decizia ICCJ nr.359/2025, obligatorie, potrivit Codului de procedură civilă, stabilește că normele Codului administrativ sunt speciale față de Codul civil pentru bunurile statului.

CCR, prin Decizia nr.139/2021, a confirmat că modul de valorificare a proprietății private a statului se stabilește prin lege.

Decizia CCR nr.494/2013 a validat deja stingerea unui litigiu prin tranzacție aprobată prin hotărâre de Guvern.

Proiectul nu lasă loc de arbitrar, fiecare tranzacție trebuie să respecte un set clar de garanții: evaluare obligatorie la valoarea de piață, memorandum prealabil al Guvernului privind oportunitatea, praguri clare de competență, HG pentru tranzacții peste 500 000 de lei, ordin ministerial sub acest prag, justificarea temeinică și obligatorie a interesului public.

Sfera e restrânsă exclusiv la autoritățile centrale, tocmai pentru a evita multiplicarea necontrolată a unor altfel de tranzacții la nivel local.

PNL susține proiectul, pentru că oferă statului o cale de ieșire ordonată din litigii costisitoare, cu control instituțional, nu discreție nelimitată.

Este un pas de responsabilitate pe care România îl datora de mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

O remarcă scurtă.

Dacă ați fi citit cu atenție avizul emis de Consiliul Legislativ pentru acest punct de pe ordinea de zi, ați fi văzut că rezultă din acest aviz că propunerea aceasta are ca obiect de reglementare... un obiect asemănător care se regăsește și în cuprinsul unei alte propuneri legislative, care s-a aflat în dezbatere tot în ziua de astăzi, respectiv la L454. Și dacă avem o chestiune în care două proiecte de lege se referă la același lucru, așa cum a fost în plenul de luni, când colegii de la AUR au susținut retragerea unuia de pe rolul de dezbatere, așa ar fi trebuit să se întâmple și acum.

Pentru aceste considerente, domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, votează „abținere”.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 6, Propunerea legislativă pentru aprobarea Acordului de împrumut (SAFE) dintre Uniunea Europeană și România, semnat la București la 12 mai 2026 și la Bruxelles la 20 mai 2026 și la 21 mai 2026. (L460/2026)

Raportul Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Doamna Cerva, domnul Coșa, domnul Ștefănaș și domnul Vela.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Trei argumente pentru care la acest proiect Grupul PACE va vota „împotrivă”.

Unul este de ordin procedural: proiectul, odată adoptat de Parlament, va fi neconstituțional, pentru că, în raport de art.4 alin.(1) din Ordonanța nr.64/2007, numai Guvernul este autorizat cu drept de vot... cu drept de inițiativă, prin Ministerul Finanțelor.

Prin urmare, Guvernul, în calitate sa de titular al dreptului de inițiativă legislativă, prevăzut de art.74 alin.(1) din Constituție, poate propune Parlamentului adoptarea legii prin care România își exprimă consimțământul de a deveni parte la acordul de împrumut și numai prin intermediul unui proiect de lege inițiat de Ministerul de Finanțe, nicidecum de colegi parlamentari, deputați sau senatori.

2. Pe fondul cauzei, prezentul proiect este atacat de către Blocul Național Sindical la OLAF și la Parchetul European. Câteva dintre observațiile acestor sesizări vizează posibile nereguli financiare, creșteri insuficiente, negocieri fără publicitate, consultarea unui număr restrâns de operatori, concentrarea contractelor către un singur grup industrial și eventuale elemente de ajutor de stat mascat.

3. În contractul-cadru care a fost pus la dispoziție parlamentarilor, la pagina 10, art.7 alin.(4), se vorbește despre îndeplinirea unor jaloane. Aceste jaloane nu sunt cunoscute parlamentarilor, nu sunt cunoscute opiniei publice, ceea ce mă face pe mine să cred că suntem într-un contract mascat, exact ca cel de la achiziționarea vaccinurilor și cel de la PNRR.

Aduceți-vă aminte că în PNRR s-a negociat în secret, n-a știut nimeni ce jaloane își asumă Guvernul și ne-am trezit că trebuie, pe repede înainte, în Parlamentul României, să stricăm toată legislația pentru a îndeplini aceste jaloane.

Exact așa este și acest contract SAFE, odată ce Parlamentul nu cunoaște care sunt jaloanele...
(Microfon întrerupt.)

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde.

Vă rog să încheiați.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

... ce trebuie să îndeplinească România pentru a primi acești bani.

Mai este încă o problemă. Tot în contractul-cadru se face vorbire despre niște bani pe care România îi primește doar dacă există fonduri disponibile. Adică România angajează niște contracte cu furnizorii, dar așteaptă să primească bănuții doar dacă ei există. Atunci vom fi exact în situația în care am fost la achiziționarea de vaccinuri. România va trebui să plătească niște sume cu dobânzi imense dintr-un con... (Microfon întrerupt.)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Coșa, vă rog.

Domnul Ștefănaș, domnul Iacob și domnul Vela.

Domnul Silviu-Iulian Coșa:

Legea ratifică Acordul de împrumut de 16 miliarde de euro semnat cu Uniunea Europeană în mai 2026 prin instrumentul SAFE.

Partidul Național Liberal susține ratificarea din trei motive:

1. Angajamentul e deja asumat de România, iar ratificarea permite tragerea efectivă a fondurilor;
2. Disciplina bugetară impusă prin regrouparea angajamentelor pe titlu dedicat – 66;
3. Senatul e Cameră decizională – întârzierea ar bloca fără rost accesul la finanțare.

Întâi, acordul e deja semnat. Senatul dă doar cadrul legal intern pentru implementare: cine plătește dobânzi, cine administrează lichiditatea. Fără ratificare, România nu poate trage efectiv fondurile la care s-a angajat deja – un angajament pe care Guvernul condus de un liberal îl duce la bun sfârșit.

Al doilea motiv ține de disciplină bugetară, nu de cheltuială nouă. Proiectul obligă ordonatorii principali de credite să regroupeze pe un titlu bugetar dedicat angajamentele legale făcute în 2026 pentru proiectele SAFE. Fără regroupare, investițiile rămân dispersate, imposibil de monitorizat unitar și de raportat coerent către Comisia Europeană.

Textul interzice explicit folosirea acestor credite pentru cheltuieli noi, deci nu creează spațiu fiscal suplimentar, doar ordine contabilă – exact rigoarea pe care PNL o cere în gestionarea banului public.

Al treilea motiv. Senatul e Cameră decizională, iar Camera Deputaților a adoptat deja proiectul. O blocare la Senat ar întârzia accesul la finanțare, fără niciun beneficiu, într-un moment în care România are nevoie de stabilitate, nu de blocaje politice.

Este motivul pentru care senatorii liberali susțin acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Ștefănaș, vă rog.

Domnul Gheorghe Ștefănaș:

Stimați colegi,

Susțin cu toată fermitatea Acordul de împrumut SAFE, iar votul dat de Camera Deputaților consideră că facem pasul corect și matur pentru securitatea României.

Incidentele de la graniță din ultimele zile ne arată că nu avem timp de pierdut. Programul SAFE vine cu un răspuns direct, de care țara noastră are nevoie. 8 din cele 15 proiecte aprobate sunt destinate strict sistemelor moderne antidronă și noilor radare. Asigurăm astfel finanțarea pentru apărarea antiaeriană, muniție, drone și mobilitate militară.

Adevăratul patriotism nu se măsoară în declarații sforăitoare de la tribuna Parlamentului, ci în decizii concrete pentru siguranța cetățenilor. Celor care se declară patrioți, dar ezită să susțină o Românie puternică și bine înzestrată militar, le spun doar atât: nu poți susține că îți iubești țara dacă o lași vulnerabilă în fața pericolelor de la graniță.

Vă cer să privim SAFE nu doar ca un pachet de apărare, ci ca pe o investiție directă în economie. Înseamnă producție la noi în țară, transfer de tehnologie, mentenanță locală și, foarte important, locuri de muncă pentru români. Trebuie să avem capacitatea de a ne proteja cetățenii înainte ca vreun risc să-i atingă.

De aceea, vă îndemn să votăm și să susținem cu toții acest proiect strategic pentru România.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Iacob, vă rog.

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Am avut, astăzi, la Comisia juridică, L460. Ce ne spune el în expunerea de motive? Faptul că în 12 mai, 5 mai, 12 mai, 21 mai s-a semnat deja Acordul cu Uniunea Europeană. România a semnat deja.

De ce o aduceți astăzi, în august, practic, în Parlament? Pentru a vă descărca dumneavoastră pentru niște bani deja împrumutați, contracte deja semnate, atribuite și unde? Nu în România.

Noi am spus încă de la început și am avut o credibilitate în fața românilor, pentru că ne doream cu tărie ca toate aceste... sau mare parte din acești bani SAFE să fie în industria de apărare a României și nu dați către alte țări vecine din Uniunea Europeană, țări care își consolidează economia, iar noi vom rămâne să plătim o dobândă nu de 3%, cum ni s-a spus, ci de 3,25%. Dobândă pe care o vom plăti din ce, câtă vreme acești bani nu intră în economia țării noastre, pentru a avea un plus economic?

Ca atare, noi nu suntem de acord și asta a fost și motivul pentru care astăzi, la Comisia juridică, am dat un aviz negativ acestei propuneri legislative L460.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Plăeșu, mai aveți 30 de secunde.

Apoi domnul Vela.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În expunerea de motive, inițiatorii acestei legi se întemeiază pe art.4 alin.(5) din Ordonanța de urgență nr.64/2007 care spune așa: „Finanțările rambursabile contractate de la organisme financiare internaționale destinate finanțării deficitului bugetar de stat se aprobă prin lege.”

Acest contract este destinat unor achiziții de tehnică militară în special, dar nu numai. Deci, în opinia noastră, nu se încadrează în această prevedere, deci el nu cred că trebuie aprobat prin lege.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Onorați colegi,

Știm foarte bine că este necesar ca România să-și îmbunătățească mijloacele și capacitățile militare defensive. Dar, pe de altă parte, știm că acest Acord de împrumut SAFE este dezavantajos pentru România, pentru că are prea puțin offset, adică prea puțin transfer de tehnologie militară către România. Mai mult decât atât cuprinde reglementări care privesc o producție internă de muniție și de armament slabă la noi în țară. În schimb însă, se referă la transferuri importante de echipamente militare din alte țări, care sunt avantajoase pentru furnizori, dar sunt dezavantajoase pentru noi, pentru români.

Și mai trebuie încă un lucru să-l știm, și anume trebuie să luăm în calcul faptul că vom plăti dobânzi la acest împrumut când poate unele dintre echipamente vor fi deja depășite moral. Și pentru aceasta noi ne împrumutăm, dar în condiții dezavantajoase.

Pentru asta, ca senator POT, votez... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 7, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității. (L461/2026)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Domnul Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Stimați colegi,

Suntem în fața unui vot istoric – și nu o spun, așa, fără fundament. Suntem în fața unui vot istoric, pentru că de votul acesta depind 770 de milioane de euro.

Dacă proiectul de lege trece, fiind lege organică, România absoarbe de la Uniunea Europeană, prin programul PNRR – nu-i așa, domnule prim-ministru? –, 770 de milioane. Dacă proiectul nu trece, pentru că există acolo amendamentul care îl salvează pe domnul Fritz, România pierde 770 de milioane de euro. D-aia vă spun că e vot istoric.

Și vă mai spun ceva, domnule prim-ministru.

Vedeți, eu sunt cu Real Madrid, eu sunt fan Real Madrid, suporter mare Real Madrid. Domn'e, Real Madrid, clubul cu cele mai mari venituri din lume, nu poate să cheltuiască 770 de milioane de euro pentru o singură persoană. Dumneavoastră, ca prim-ministru, sacrificați 770 de milioane din banii țării, banii pe care trebuie să-i luăm prin PNRR, ca să-l salvați pe domnul Fritz.

Domn'e, așa achiziție pentru România, Dominic Fritz, doar ca să mai rămână doi ani de zile, mi se pare de noaptea minții, dar e decizia dumneavoastră, domnule prim-ministru.

Mulțumesc. *(Aplauze, discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Nu mai există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final...

Doamna Spătaru, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, mulțumesc, domnule președinte.

Nu ați înțeles nimic... (*Rumoare.*) ați ales să faceți o vendetă politică, dar este vorba despre jurământul pe care l-ați făcut în această Cameră când ați luat mandatul. Jurământul dumneavoastră a fost și despre art.15 din Constituția României: legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile. Să știți că știe, din țara asta, fiecare cetățean, chiar dacă a făcut sau nu dreptul. (*Replici neinteligibile.*)

Doi la mână. Ați făcut un raport în Comisia juridică de astăzi, după ce ați încercat ieri să faceți o golănie și să introduceți un amendament – pe care, iarăși, toată țara îl știe, că a apărut cu porumbelul de nu știu unde, dar l-ați introdus astăzi, cu mâna PSD-ului, direct – care încalcă ce v-am citit acum și care vă rezolvă doar o vendetă politică.

Să știți că UR-ul nu stă nici într-un om, nici într-un sindicat, nici într-o idee. Și România merită un viitor mai bun decât PSD-ismul și altceva decât a primit de 35 de ani. Și noi, de aici, asta facem. Nu suntem noi, or să vină alții.

UR-ul nu moare pentru că vreți voi să faceți o vendetă politică și să-l salvați pe Grindeanu, care nu spune nimic când se plimba la Nordis. Caută acum problemele altora, când legea... când legea s-a aplicat, instanța a decis. E vorba de un conflict de interese. Pedepsele pentru lucrul acesta sunt prevăzute într-o lege în vigoare, ele nu se referă la încetare de mandat.

Și voi vreți astăzi, astăzi, să încălcați Constituția, legea civilă, Codul civil, retroactivând și aplicând o pedeapsă pentru o faptă prevăzută în legea trecută.

Fiecare român înțelege că atunci când, de exemplu, i se suspendă, pe o lege în vigoare, permisul, nu poate veni Parlamentul peste șapte... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

... și să-i spună că trebuie să dea o altă amendă, că i se aplică o altă amendă pentru aceeași faptă petrecută în urmă cu 5 ani.

Nu știu unde vă este gândul, dar vă faceți în momentul ăsta voia cu Constituția României. Și cetățenii vă văd, cetățenii vă văd și cetățenii n-o să vă ierte! (*Discuții, rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Bolojan, vă rog.

Domnul Ilie Bolojan:

Stimați colegi,

N-aș fi luat cuvântul, dacă domnul Zamfir nu m-ar fi pomenit.

Trebuie să ai mult tupeu... (*Rumoare, replici neinteligibile.*) ca să ne înțelegem foarte bine, să încerci să modifice niște legi într-un sens profund neconstituțional, știind că legea activează doar pentru viitor, și să vii să invoci aici interesul României când ai dărâmat un Guvern fără să pui nimic în loc, când nu ți-ai asumat răspunderea, ca partid, să treci legi, în ani de zile, pe care România și le-a asumat în PNRR – și suntem în situația în care acum să le trecem pe ultima sută de metri – și să vii să invoci sume și așa mai departe.

Eu întotdeauna, stimați colegi, și o spun cu toată răspunderea, am fost de acord ca ceea ce este important pentru România și ce este necesar să votăm, să susținem lucrurile. Dar, în condițiile în care vii și încerci niște forțări care sunt în mod evident neconstituționale, invocând interesul național, asta nu are nicio legătură nici cu țara asta, nici cu bunul-simț, nici cu normalitatea. Și resping asemenea lucruri.

În rest, rugămintea mea este ca legile care sunt într-o formă, proiectele de legi care rezolvă jaloane din PNRR, care nu siluiesc Constituția, care nu sunt anormale să le susțineți, pentru că sunt în interesul acestei țări, iar în sesiunea parlamentară viitoare, care înțeleg că a fost convocată, să votăm tot ce trebuie votat.

Vă mulțumesc foarte mult. (*Replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Zamfir, un drept la replică, vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Domnule prim-ministru sau domnule senator Bolojan, chiar ne era dor de dumneavoastră, să vă auzim de la tribuna Senatului. N-ați vorbit de multă vreme. Sper să veniți din nou în Senat, cât mai rapid. Trebuia să veniți mult mai repede.

Ca să aflăm de fapt că ce? (*Discuții.*) Cine are tupeu, domnule prim-ministru, eu sau dumneavoastră? Dumneavoastră ați fost trimis acasă. Dumneavoastră nu vreți să plecați. Dumneavoastră vreți să rămâneți, printre altele, iată, să-l salvați pe domnul Fritz.

Vă rog, și vă pronunț numele – senatorul Ilie Bolojan, prim-ministru demis și expirat, vă rog să spuneți aici care este motivul pentru care sacrificați 770 de milioane de euro pentru a-l salva pe Dominic Fritz. Spuneți-mi de ce trebuie să mai rămână domnul Fritz încă doi ani, când există decizia Curții. De ce trebuie să mai stea doi ani? Că aveți dumneavoastră o înțelegere? Nu ne interesează.

Legea trebuie respectată, domnule prim-ministru, și vă rog să vă asumați că, pentru salvarea lui Fritz, România pierde 770 de milioane.

Și nici măcar din înalta funcție de prim-ministru demis nu vă puteți pronunța în legătură cu constituționalitatea unei legi. Lăsați alte instituții să stabilească dacă e sau nu constituțional un articol sau o lege. Nu este căderea dumneavoastră și nici a nimănui. Avem instituție pentru asta.

Sau și dumneavoastră, domnul Pîslaru... domnul Pîslaru supărat că nu-i anunțat, nu-l anunță DIICOT-ul, dumneavoastră supărat că suntem aici în nu știu ce situație de neconstituționalitate... Nu, asumați-vă că România pierde 770 de milioane de euro, pentru ca dumneavoastră să-l salvați pe Dominic Fritz. Nu există alt argument.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Șipoș, vă rog.

Doamna Cerva apoi, domnul Plăeșu.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Nu mai am timp, dar o să fiu foarte scurt.

Încă o dată, colegilor de la PSD: nu salvăm pe Fritz, salvăm banii din acest jalon... *(Rumoare.)* și amendamentul pe care l-ați depus e neconstituțional.

Și singura modalitate prin care putem salva acești bani este să picăm această lege și să o trecem depunând-o încă o dată. Nu putem să mergem neconstituțional, pentru că aceasta este modalitatea prin care voi o faceți neconstituțională și pierdem acești bani...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să încheiați, domnule Șipoș.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cerva, vă rog.

Domnul Corlățean, pe timpul rămas la dispoziție, domnul Plăeșu.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Domnule Bolojan,

Ne reproșați că vrem să adoptăm proiecte neconstituționale.

Proiectul SAFE, v-am spus și vă repet: dreptul – titularul dreptului – de inițiativă legislativă este al Guvernului, nu al parlamentarilor. Și cu toate astea, la acest proiect n-ați ieșit să spuneți că este neconstituțional. Constituția dă dreptul doar Guvernului de inițiativă. Și dumneavoastră cu colegii din PNL ați depus acest proiect cu inițiatori parlamentari. Aici nu vi se pare că pierdem banii din SAFE? Și sunt niște milioane bune acolo, miliarde. Aici de ce nu ieșiți cu observația că este neconstituțional?

Adică mă faceți în continuare să cred, n-am vrut să cred și am discutat doar juridic, că miza chiar este președintele de partid USR. Că nu puteți să veniți să spuneți că la „integritate” e neconstituțional, dar la „SAFE”, unde spune Consiliul Legislativ clar că nu este drept de inițiativă, nu faceți nicio observație. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Plăeșu, vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Stimați colegi,

Vreau să vă atrag atenția că jalonul din PNRR se referea la consolidarea legislației în domeniul integrității. Asta înseamnă că trebuia umblat la structura actuală legată de arhitectura legislativă, adică, mai concret, trebuia codificată legislația.

Nu s-a făcut nicio virgulă în sensul codificării legislației, așa cum ne cerea jalonul PNRR. Doar în titlu, inițiatorul, domnul Predoiu, a spus: inițiativă legislativă privind consolidarea în domeniul legislației integrității.

Deci jalonul PNRR nu a fost deloc respectat, nu ni s-a cerut nicio modificare. Ni s-a cerut o consolidare structurală.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Corlățean, pe timpul rămas la dispoziția PSD.

Domnul Titus Corlățean:

Legat de ipocrizia USR, să fie lucrurile foarte clare.

Această propune... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, mai aveți 30 de secunde din intervenția inițială, da?

Domnul Titus Corlățean:

Da.

Această propunere legislativă este necesară, ea transcrie, transpune Decizia nr.1/2021 a Înaltei Curți care a clarificat practica neunitară rezultată din practica neunitară a Curților, în funcție de cum vor perfecții să respecte sau nu legea.

Apropo, prefectul de Timiș al USR e penal și, mai devreme sau mai târziu, va răspunde pentru că refuză să aplice legea. *(Aplauze, rumoare.)*

De-aia e nevoie să transcriem clar în lege această chestiune care e opozabilă *erga omnes*, nu este legată neapărat de cazul unui individ care... *(Microfon întrerupt, aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnul Stoica, din online, apoi domnul Iacob.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnule președinte,

Dragi colegi,

Foarte scurt. Indiferent de legea aflată în discuție, sentința de la Curtea de Apel consfințește clar faptul că domnul Fritz pleacă acasă. Simplu, limpede și clar. Aceste discuții nu-și au rostul. Nici domnul Bolojan și nici ceilalți vorbitori nu cred că știu despre ce vorbesc.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

(Intervenție neinteligibilă a domnului Gheorghe Vela.)

Aveți dreptate, domnule Vela, am uitat.

Domnule Iacob, vă rog, mai aveți foarte puțin.

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Domnule președinte,

Ca vicepreședinte al Comisiei de regulament, am sesizat o neregulă astăzi în plen și, cu toate că nu vă puteți autosesiza și autodenunța, vă atrag atenția că, pe viitor, dacă veți mai da timp alocat aici, la microfon, colegilor senatori care au timpul zero pe tabletă, ne vedem nevoiți a sesiza și a vă face sesizări, pentru că ați dat USR-ului timp de vorbire, în condițiile în care nu mai aveau nici măcar o secundă.

Vă mulțumesc. *(Aplauze, intervenție neinteligibilă.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Am luat act, domnule Iacob, de această mențiune.

Vă rog, dacă mai există intervenții la acest punct, punctul 7.

Vă rog, domnule Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mai facem o încercare. *(Discuții.)* Da.

În sesiune extraordinară nu se fac dezbateri, dar în raport de art.106 alin.(2), coroborat cu art.110 din Regulamentul Senatului, solicit votarea în plen a amendamentului admis, respec... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, 15 secunde.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

... alin.(2) de la art.11, și îl citesc: „Persoanelor față de care s-a constatat în mod definitiv starea de incompatibilitate sau conflict de interese anterior intrării în vigoare a prezentei legi le încetează de drept funcția, demnitatea publică ori mandatul, la 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

V-aș ruga să mă verificați regulamentar. V-am invocat... verificați pe procedură.

Domnul Mircea Abrudean:

Rog liderii de grup să rămâneți, să avem o discuție scurtă aici.

Vă rog, domnule Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Deci, cu toată părerea de rău, vreau să vă anunț pe toți că nu se poate da curs solicitării domnului Fenechiu, întrucât dezbaterile la legea respectivă a trecut. Acum vorbeam despre cu totul altceva.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu (din sală):

Nu e adevărat.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Nu mai suntem la capitolul dezbateri...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu (din sală):

Ba da.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Nu mai suntem la dezbateri, îmi pare rău! *(Replici neinteligibile, rumoare.)*

Încercați să-l salvați pe Fritz prin orice mijloace.

Domnul Mircea Abrudean:

Încă suntem la dezbateri, domnule Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Ați luat... Uite, domnul prim-ministru a încins telefonul cu domnul Fritz.

Nu se poate, domnule prim-ministru, Fritz trebuie să plece acasă, înțelegeți asta! Pentru România! Fritz trebuie să plece acasă. Fritz este incompatibil. A spus Înalta Curte. Nu respectați justiția? Lăsați-l domnule să plece acasă, luați alt președinte de la... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Zamfir.

Va trebui să închidem microfonul, că mă acuză colegii de la AUR că vă dau timp fără să mai aveți.

Vă rog să rămâneți, liderii de grup, pentru o scurtă consultare.

(Discuții la prezidiu.)

Stimați colegi,

Având în vedere propunerea domnului senator Fenechiu, lider de grup, vă supun votului modalitatea propusă de domnul senator – deci nu scoaterea amendamentului, acela va fi următorul pas, dacă aprobăm modalitatea de a lucra în acest fel. Pentru că suntem în procedură hibridă, trebuie să supun votului plenului dacă acceptăm sau nu această modalitate.

Asta supun votului acum.

Vă rog să votați dacă sunteți de acord sau nu cu propunerea făcută de domnul senator Fenechiu de a supune votului, în procedură hibridă, scoaterea unui amendament din raport.

Vă rog să votați.

Propunerea a fost respinsă cu 73 de voturi contra, 42 pentru și 8 colegi care nu au votat. *(Aplauze.)*

Explicarea votului, domnule Plăeșu, vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Dacă am fi creat acest precedent, orice regulă pe care o avem putem să derogăm în orice secundă de la ea, nu mai are nicio valoare tot ce am pus noi în Regulament.

Și mă mir că domnul Fenechiu a făcut această propunere, pentru că stabilitatea regulilor în... minimală, în această Cameră a Parlamentului ar trebui să conteze în mod esențial.

Mulțumesc. *(Aplauze, discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 8 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind decarbonizarea sectorului de încălzire și răcire, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L462/2026)

Raportul comun al Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat, Comisiei pentru administrație publică, Comisiei pentru mediu și Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Domnul deputat Burduja, pe timpul PNL, în calitate de inițiator.

Vă rog.

Domnul Sebastian-Ioan Burduja – deputat:

Mulțumesc, domnule președinte.

Distinși colegi senatori,

Este un jalon cu o miză de aproape 800 de milioane de euro, despre care s-au spus multe neadevăruri și astăzi ne aflăm în fața unei forme corecte pentru români.

De fapt, e un proiect de lege pentru demnitate. Sunt peste 3 milioane și jumătate de gospodării în România care se încălzesc cu lemne de foc.

Și vă rog să mă ascultați cu mare atenție – în special cei care, deși cunoșteau adevărul, au ales să-i mintă pe români. Acest proiect de lege nu interzice lemnul de foc. Acest proiect de lege nu interzice sobele oamenilor. Acest proiect de lege nu îi obligă pe români să-și schimbe sobele dacă nu vor.

Ce face însă e că le dă, pentru prima dată, oportunitatea, prin programe guvernamentale, prin fonduri europene pe care România le va accesa, dă oportunitatea unor familii care nu-și permit, dar care vor, repet, care vor, să treacă de la sobe învechite de zeci de ani la soluții noi și mult mai ieftine pentru ei.

De aceea am spus că e un proiect corect pentru România. E un proiect care îndeplinește un jalon cu o miză de aproape 800 de milioane de euro și e un proiect corect pentru demnitatea tuturor românilor care, oriunde ar fi în țara asta, au dreptul să se încălzească în condiții corecte, ieftine și sigure.

Vă mulțumesc anticipat pentru votul dumneavoastră.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Păun, domnul Peiu, domnul Vela.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Interzicem lemnul de foc. De mâine, soba se predă la primărie cu proces-verbal. Se ia toporul din sură la verificat, iar la poartă bate un „Jupuitu” de la Bruxelles care nu mai cere „fonciirea”, cere „trasabilitatea buturugii”. Cine mai îndrăznește să se încălzească la foc va fi ridicat noaptea de comisarii de la Bruxelles, iar bunicile vor fi obligate să facă sarmale la pompa de căldură.

AUR a construit o realitate total distorsionată și paralelă în jurul acestui jalon PNRR. În textul lor imaginar, vine cineva în curtea omului, îi ia soba și-i interzice lemnul de foc.

În legea pe care o votăm astăzi nu apar nici soba, nici toporul, dar apar țevile de termoficare și banii cu care le reparăm. Dar cine se mai încurcă în detalii când oamenii trebuie ținuti în frică și în furie? Adevărul este mult mai puțin spectaculos.

Legea asta nu se uită în curtea omului, ci se uită la orașe, la țevile prin care se duce în pământ căldura pe care omul de la etajul 4 o plătește integral lună de lună. Iar singurele amenzi din text sunt pentru operatorii care mint în raportări și pentru primăriile care nu trimit aceste date.

Însă grija dumneavoastră nu este pentru soba bunelului, ci sunteți îngrijorați că oamenii ar rămâne fără suficiente motive să le fie frică, pentru că fix din această frică voi trăiți politic. Iar realitatea de astăzi, îmi pare rău să vă spun, e destul de înfricoșătoare, fără să mai adăugați alte motive. Dar, de vreme ce la problemele grele nu aveți soluții sau răspunsuri, mai bine inventați crize, le scorniți ca-n basme, ca să vă dați mai apoi zmei, că ați doborât un balaur care nici măcar nu există.

Bunicul și bunela din povestea dumneavoastră nu există, dar bunicul și bunela din România de astăzi există. Stau în bloc cu cojoace pe ei în noiembrie, plătesc integral căldura care se pierde pe sub asfalt înainte să ajungă la ei. Ei nu au nevoie de un parlamentar care să-i apere de un „Jupuitu” imaginar care numără așchii, au nevoie de un parlamentar... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde.

Vă rog să încheiați.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

... care să se asigure că gigacaloria pe care o plătesc ei ajunge în apartamentul lor, nu în pământul de sub bloc.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Peiu, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

În primul rând, stimați colegi, este un abuz că în această sesiune extraordinară discutăm o lege care nu are nimic urgent și care putea fi discutată oricând.

Motiv pentru care noi nu vom participa la un astfel de vot.

În al doilea rând, trebuie să spunem foarte clar că ați auzit aici foarte multe minciuni. Tot ce s-a făcut în numele decarbonizării a condus la costuri mult mai mari și a îngropat economia României și nivelul de trai. Se spune: trebuie să migrăm de la soba cu lemne la nu știu ce – la ceva mult mai scump, asta nu se spune. Statul îți dă o parte din bani, prin această modalitate nejudicioasă de cheltuire a banului public, să treci de la lemne la alt tip de combustibil, dar nu-ți va da niciodată diferența pe care trebuie s-o plătești lunar.

La fel este și stindardul stupid de a trece de la centralele individuale pe gaz la centrale electrice de diferite tipuri. Nicio problemă, poți să primești subvenție, dar vei plăti de trei ori mai scump consumul lunar. Despre asta este vorba.

Sub stindardul decarbonizării, Guvernul României împreună cu Comisia Europeană nu face decât să facă jocul producătorilor de astfel de centrale – nu știu dacă în schimbul a ceva sau dezinteresat –, dar cetățenii vor plăti mai mult la sistemele centralizate, care sunt ridicate în slăvi, nici nu ai căldură și plătești de două ori mai mult decât dacă ai avea centrală individuală.

Ăștia sunt salvatorii nației, cei care vor să ne pună să plătim mai mult și să stăm în frig.

Nu-i ascultați, oameni buni!

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog. *(Discuții.)*

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, susține acest proiect de lege, pentru că are și părți bune, și anume este vorba despre o tranziție energetică către surse de încălzire care pot să fie avantajoase inclusiv pentru țărani. Este vorba despre surse regenerabile de energie.

Da, ce a spus domnul Peiu este perfect adevărat. În sesiunile trecute, am vorbit despre faptul că, acolo unde se închide o mină pe cărbune în numele decarbonizării, avem mai multă sărăcie, avem mai multe probleme.

Totuși lumea evoluează. Și faptul că avem un proiect de lege care stimulează inclusiv această tranziție către forme, ca să spunem, tehnologice de încălzire mai avantajoase pentru oameni, ar trebui să îl susținem.

Pentru aceste considerente, votez cu vot „pentru” la acest... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 9, Proiectul de lege privind Codul amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor.
(L195/2023)

Raportul Comisiei pentru administrație publică este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege, Senatul urmând să se pronunțe asupra textelor nou introduse, adoptate de Camera Deputaților.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

Se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este primă Cameră sesizată pentru prevederile circumscrise domeniilor prevăzute la art.73 alin.(3) lit.h), lit.m), iar Camera Deputaților, pentru dispozițiile circumscrise domeniilor prevăzute la art.73 alin.(3) lit.o) din Constituția României.

Începem dezbaterile.

Vă rog, doamna secretar de stat, în numele inițiatorilor, pe timpul colegilor de la UDMR.

Vă rog.

Doamna Kövér Orsolya-Mária – secretar de stat la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației:

Bună ziua!

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă mulțumesc că pot să susțin acest proiect de lege.

Codul CATUC, cum este cunoscut de toată lumea, este o lege foarte vastă, care introduce o serie de noutăți, niște proceduri și instrumente noi care ne vor eficientiza, ne vor clarifica și vor simplifica foarte mult procedurile de avizare, de autorizare și, printre altele, o să ne facă viața mai ușoară – a tuturor, a cetățenilor, a UAT-urilor.

Este o lege foarte importantă, este printre reformele cele mai importante – considerate de către Comisia Europeană – din cadrul PNRR-ului și poartă o penalizare de aproape un miliard de euro pentru neîndeplinirea acestui jalon foarte important pe care îl avem de îndeplinit.

Aș dori să vă argumentez un pic urgența de aprobare a acestui cod.

Deoarece, acum trei zile, Comisia ne-a anunțat că trebuie să avem inclusiv partea de legislație terțiară publicată în Monitorul Oficial până pe 31 august, din acest motiv este foarte, foarte important ca să putem să avem codul cât mai rapid aprobat, promulgat și să fie intrat în vigoare, deoarece după aceea trebuie să mai emitem șase ordine de ministru, dintre care cinci de la Ministerul Dezvoltării, unul, ministrul culturii.

Vă rog frumos, având în vedere toate aceste aspecte, să aprobați acest cod foarte important.

Mulțumesc foarte mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Ștefănache mai întâi, apoi domnul Vela.

Domnul Gheorghe Ștefănache:

Stimați colegi,

Ne aflăm în fața unui moment de maximă responsabilitate pentru administrația și economia României. Codul urbanismului, unul din cele mai importante jaloane din Planul național de redresare și reziliență, se apropie în sfârșit de adoptare.

Vorbind în cifre concrete, miza acestei legi înseamnă aproape un miliard de euro, fonduri europene pe care România risca să le piardă dacă nu am fi acționat cu celeritate, fie și pe ultima sută de metri. Proiectul a trenat în sertare aproape trei ani, iar astăzi, în al doisprezecelea ceas, avem datoria instituțională să-l deblocăm și să-l finalizăm.

Dincolo de miza financiară, Codul urbanismului spune stop haosului urbanistic și abuzurilor din ultimii ani. Prin această lege, în România se va construi mai repede și mai corect, introducând reguli clare, proceduri transparente și o dezvoltare urbanistică cu adevărat responsabilă.

Să fim realiști, colegi, nu discutăm de o lege perfectă, însă este cea mai bună și cea mai echilibrată variantă pe care o puteam obține într-un termen atât de strâns.

Avem obligația să fim maturi politic, să susținem reformele reale, să protejăm comunitățile noastre și să aducem bani europeni în țară.

Codul urbanismului merită un vot ferm și responsabil în plenul Senatului.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Ca jurist, ca avocat de peste 26 de ani în Baroul București, am avut multe procese legate de calitatea construcțiilor și de problemele legate de PUG-uri, PUZ-uri și așa mai departe. Consider că acest proiect de lege este de o importanță majoră, pentru că este un cod care sistematizează și unifică legislația și reglementează un domeniu întreg, acela al construcțiilor.

Acest cod ar trebui (sau va face) în sfârșit să fluidizeze procedurile administrative și va asigura o calitate mai bună atât a construcțiilor... dar mai ales va face imposibile anumite situații care sunt absurde acum și cu care ne întâlnim zilnic, și anume în care sunt subdimensionate căile de acces, lipsesc trotuare, lipsesc soluții de încălzire eficiente, se vând grădinile blocurilor celor de la parter și multe alte lucruri.

Ca jurist, consider că este binevenit un asemenea Cod al urbanismului, trebuie să fim cu maximă vigilență, să votăm pentru adoptarea lui și România va face un pas important în modernizarea...
(Microfon întrerupt.)

*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Urmează să trecem la procedura de vot...

Vă rog, domnule Fenechiu, pe procedură.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Domnule președinte,

Având în vedere că urmează votul final, constatând frăția existentă între PSD, AUR și PACE, manifestată în Comisia juridică prin eliminarea cash-ului și prin amendamentul neconstituțional și refuzul lor de a retrimite la comisie și de a analiza acest lucru, vreau să informez plenul că senatorii Partidului Național Liberal nu vor participa la votul privind punctul 7.

Mulțumesc. (Discuții.)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Iacob.

Tot pe procedură bănuiesc că vreți.

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Pe procedură, domnule președinte.

Atrag atenția asupra faptului că eu, în calitate de senator, membru al Comisiei juridice, nu am votat așa ceva, domnule senator, și de fiecare dată aveți ceva cu AUR.

Eu am mai spus-o și vă repet: AUR acum este o domnișoară pe care o curțați cu toții, dar noi știm cine sunteți și de aceea nu vrem să facem nici cu voi, nici cu voi. Avem calea noastră, pentru că de aceea ne-au trimis românii acolo, domnule senator.

Deci ce ați spus dumneavoastră ar trebui să retractați sau să vă reveniți un pic. *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Tot pe procedură, doamna Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Eu să înțeleg așa, că domnul Fenechiu ne transmite franc în față: ori votați ce depune PNL-ul ca inițiator, fără să depuneți amendamente, ori, dacă nu, nouă nu ne convine, ne luăm jucăriile și plecăm. *(Replici neinteligibile.)*

Păi, cum, domnule Fenechiu? Adică noi nu mai avem dreptul nici măcar la amendamente? După ce ne-ați chemat în sesiune extraordinară, aveți toate proiectele legislative depuse și în săptămâna asta și săptămâna viitoare, la toate sunteți inițiatori numai PNL și când depunem câte un amendament...

Și ați fost în Comisia juridică, au fost prezenți cei de la ANI și ne-au justificat de ce partea aia cu cash-ul n-are nicio justificare – și vă spun și de ce. Au introdus-o spunând că se cumpără imobile cu sume păstrate cash, la domiciliu. Și când i-am întrebat câți români mai pot cumpăra cu 50 000 de euro cash o locuință în România, au spus că este imposibil, pentru că nu mai poți cumpăra cu cash imobile în România. Motiv pentru care – ați fost în Comisia juridică, dar astăzi vreți să vă faceți aici, de la microfon, că nu mai știți – am considerat că nu mai are nicio logică să băgăm cash-ul ăla de 5 000 dacă oricum nimeni nu mai poate cumpăra imobile cu sume mai mari de 10 000 de euro.

Deci, dacă PNL-ul îmi spune că de acum înainte trebuie să votez doar ce spune el, fără să depun amendamente, înseamnă că PNL-ul nu ar mai trebui să fie partid parlamentar, domnule Fenechiu, pentru că îmi impune un mandat imperativ, ceea ce este interzis de Constituție. Și asta e foarte grav, ca un partid național liberal să vină să-mi interzică să depun amendamente în comisii.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Zamfir, după care trecem la votul final.

Vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Stimați colegi,

Eu sunt șocat. Dumneavoastră?

Domn'le, ați aflat, ați constatat cu toții că penibilul poate fi și grotesc.

Deci noi suntem în următoarea situație: domnul prim-ministru, aici de față, salută fie-i prezența, ne propune sesiune extraordinară, urgență a Guvernului, pentru că avem niște jaloane PNRR, unul dintre

acele jaloane fiind acesta, prin care România trebuie să absoarbă 770 de milioane de euro... (*Intervenție neinteligibilă.*) da, și constatăm că liderul de grup de la PNL, inițiatorii acestui proiect de lege, spune așa: noi nu mai votăm ceea ce am propus și nu ne mai interesează cele 770 de milioane de euro.

Domnule Ilie Bolojan,

Iertați-mă, dacă ați reușit să fiți de multe ori penibili, în această seară sunteți de un penibil grotesc.

Iertați-mă!

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Fenechiu, un drept la replică. (*Discuții.*)

Și închidem această sesiune de prevot.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Și tu, și Cosmina!

Domnul Mircea Abrudean:

A vorbit doamna Cerva.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Și tu, și Cosmina mi-ați pronunțat numele.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

O să răspund foarte scurt.

Eminescu a scris o poezie pentru cei care au vorbit înaintea mea la microfon, începe cu: „E ușor a scrie versuri”.

Doamna dinainte ne-a povestit o poveste pe care a trăit-o probabil sub anestezie în Comisia juridică... (*Rumoare.*) pentru că ne-a povestit lucruri care sunt SF-uri, lucruri care nu s-au întâmplat. Nicio clipă n-a zis ANI că nu e nevoie de cash. N-a spus nici o clipă! Discuția a fost dacă n-ar trebui să fie mai mare pragul, da? (*Discuții.*) Asta a spus ANI.

Iar în ceea ce-l privește pe domnul Zamfir... le spun și domnului Zamfir, și doamnei Cerva următorul lucru: șapte... (*Replici neinteligibile.*)

Ba da, v-am pronunțat intenționat.

Sunteți 73 de senatori care ați votat împotriva retrimiterii la comisie, de la trei grupuri parlamentare. 73 de oameni care înseamnă că, nevrând să o retrimiteți, știți că e bună și vă convine în forma în care este și nu credeți că are aspecte de neconstituționalitate și de alte lucruri.

Ei bine, noi știind că există probleme, zicem așa, ca să nu vă încurcăm, le spunem românilor: cei 73 au pe mână 770 de milioane, s-o gestioneze ei, pentru că legea noastră a fost făcută praf de către acești oameni care spun că le luăm dreptul să se exprime.

N-am vrut nimic altceva decât să se întoarcă, să mai discutăm ceva. Dacă voi spuneți că nu mai discutați, că e bună, trei grupuri parlamentare, aprobați-o, fraților! Sunteți 73. Și românii se uită la noi și văd. 770 de milioane la PSD, la AUR și la PACE... *(Rumoare.)* și dacă ei vor să vină, vin, dacă nu, nu. *(Replici neinteligibile, rumoare.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi... *(Discuții.)*

Imediat, domnule Zamfir.

Vă rog... *(Replici neinteligibile.)*

Stimați colegi,

Vă rog foarte mult să păstrăm un ton decent.

Domnule Fenechiu,

Vă rog să vă adresați decent colegilor noștri, la fel și ceilalți colegi.

Haideți să fim decenti. *(Replici neinteligibile, rumoare.)*

Vă rog, domnule Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Haideți că... domnule prim-ministru, rămâneți că o să auziți ceva de domnul Fenechiu. Vedeți că în Comisia juridică domnul Fenechiu a votat „pentru” acest amendament.

Din sală: Așa, așa! *(Aplauze.)*

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Domnule prim-ministru! Ce facem, domn'e...

Dar, în fine, haideți, domn'e...

(Intervenție neinteligibilă a domnului Daniel-Cătălin Fenechiu.)

Dom'le, haideți că, încă o dată... *(Replici neinteligibile, rumoare.)* e raport. Deci haideți... *(Replici neinteligibile, rumoare.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi, vă rog să vă calmați.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Domnule... domnule Fenechiu...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, să vă calmați!

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Domnule Fenechiu...

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

... hai să nu ne enervăm. Hai să nu enervăm.

Domn'e, hai să ne calmăm.

Deci suntem, vă repet, în următoarea situație – aveți... avem un proiect de lege care spune așa: luăm 770 de milioane – proiect propus de domnul prim-ministru Ilie Bolojan, prim-ministru expirat –, dacă votăm acest proiect de lege, luăm 770 de milioane. Dacă nu votăm acest proiect de lege, ca să-l salvăm pe domnul Fritz, că înțeleg de la dumneavoastră, cu subiect și predicat, că singurul inconvenient al acestei legi este amendamentul cu privire la continuitatea mandatului domnului Fritz, domn'e, admiteți că România trebuie să plătească 770 de milioane de euro ca să rămână Fritz primar.

Domn'e, vă faceți de tot... domnule Fenechiu, vă faceți de tot râsul de care ați reușit până acum să vă feriți. Dacă nu votați... *(Replici neinteligibile.)*

Ascultați-mă, noi votăm această lege că vrem...

(Replici neinteligibile ale domnului Cătălin-Daniel Fenechiu.)

Nu, nu comunic...

(Replici neinteligibile ale domnului Cătălin-Daniel Fenechiu.)

Rugați-l... că nu comunic cu sala.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, 10 secunde, domnule Zamfir.

Haideți să încheiem.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Deci, atenție: votarea acestei legi înseamnă că România absoarbe 770 de milioane, nevotarea acestei legi, pentru a-l salva pe domnul Fritz, înseamnă că România pierde 770 de milioane!

Dragi PNL-iști și USR-iști, votu-i la dumneavoastră, exercitați-vi-l! *(Aplauze, rumoare.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Mai sunt câteva solicitări de intervenție.

V-aș ruga să ne limităm la obiectul discuției, după care să trecem la vot.

Doamna Cerva, domnul Peiu și domnul Mircescu.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Domnule Fenechiu – și acum chiar o să vă pronunț numele –, am militat întotdeauna pentru a nu se vorbi de la acest microfon obraznicii, mitocăni și alte cele... *(Intervenție neinteligibilă.)*

Anesteziile despre care vorbiți dumneavoastră sunt în sticlulele pe care... cu care sunteți pozat și pe care le consumați în fiecare zi.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cerva, vă rog să vă opriți!

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Asta dacă vreți... (*Rumoare.*) asta, dacă vreți... (*Microfon întrerupt, aplauze, rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Opriți microfonul, vă rog.

Vă rog, discuția este pe procedură, nu ne jignim. (*Discuții.*)

Vă rog foarte mult, nu putem continua în acest fel. Vă rog foarte mult! (*Discuții.*)

V-aș ruga să ne oprim aici.

Domnule Peiu, vă rog. (*Discuții.*)

Stimați colegi, depășim niște limite.

Vă rog foarte mult să avem decența să continuăm această ședință într-un ton normal.

Vom trece la vot.

Vă rog, domnule Peiu.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Aș vrea să-i comunic domnului senator care conduce Grupul parlamentar PNL că au fost 47 de voturi, nu 73, împotriva retrimiterii la comisie.

A acuzat Grupul AUR că a votat împotriva retrimiterii la comisie, deși este o minciună. Și l-aș ruga să își revadă totuși portofoliul de cuvinte din vocabularul senatorial, astfel încât să spună niște adevăruri sau, atunci când vrea să facă acuzații politice, să le facă cu mai multe cuvinte, astfel încât să poată să se exprime plastic.

Grupul AUR nu a votat... în majoritatea sa, nu a votat nimic în acea privință. Așa cum am spus, este în semn de protest, pentru că avem o coaliție guvernamentală și o coaliție lărgită care au înțeles să-și bată joc de această sesiune extraordinară și să introducă pe ușa din dos proiecte de lege care nu erau niciun fel de urgență, care nu reprezintă niciun fel de jaloane și care nu erau convenite a fi în această sesiune extraordinară și puteau fi convenite pentru sesiunea extraordinară de săptămâna trecută. Ba chiar... (*Discuții.*)

De săptămâna viitoare!

Ba chiar șase dintre colegii mei au votat în favoarea domnului Fenechiu, deci este... propunerii domnului Fenechiu.

Deci este, fără îndoială, o chestiune rușinoasă că un lider de grup parlamentar poate, în atât de puține cuvinte, să-și exprime niște frustrări pe care nu i le înțelegem.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Mircescu.

Ultima intervenție, după care trecem la vot.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Asistăm la un spectacol: show-ul liderului de grup al unui anumit partid. Partid care prin Ordonanța nr.13 a scos 600 000 de oameni în stradă atunci când a încercat să-și salveze președintele de partid noaptea, ca hoții. Partid al cărui președinte de partid s-a dus direct în pușcărie. Partid care frecventează pantofii cu talpă roșie, zboruri Nordis și acum vine să dea lecții de... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, la obiect, domnule senator.

Vă rog, intervenție la obiect și haideți să ne oprim. *(Discuții.)*

Vă rog să încheiați intervenția și să reveniți la obiectul discuției.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Partid care introduce un amendament care modifică legea pentru trecut, ceva vădit anticonstituțional.

Și vedem tot felul de discuții legat de poziționare. Fiecare e liber să se poziționeze cum dorește, ca grup politic sau ca persoană, în situația dată.

Drept urmare, haideți să trecem la vot și fiecare trebuie să-și asume poziția pe care o adoptă, fără să mai dea lecții... *(Microfon întrerupt.)*

*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor dezbătute în această ședință de plen.

Înainte de a trece la vot, vă propun să avem un vot-test, având în vedere că suntem în procedură de vot hibrid.

Vă rog să vă pregătiți cartelele de vot.

Urmează să derulăm un vot-test.

Vot-test, vă rog.

Dacă sunt intervenții asupra procedurii de vot.

Funcționează, după cum putem constata cu toții.

În consecință, vă propun să trecem la votul final.

Punctul 2 – L454/2026.

Urmează să ne pronunțăm prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați L454.

92 de voturi pentru, două abțineri, 10 colegi nu votează.

Propunerea a fost adoptată.

*

Continuăm cu punctul 3 – L335/2025.

Trecem la vot.

Vă reamintesc că ne aflăm în faza unei cereri de reexaminare a legii transmise de Președintele României.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a legii astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Legea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați L335.

126 de voturi pentru, un coleg nu votează.

Legea a fost adoptată.

*

Punctul 4 – L457/2026.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați L457.

115 pentru, 8 contra, două abțineri, unul „nu votez”.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 5 – L458/2026.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați L458.

Domnul Gheorghe Vela (din sală):

Domnule președinte,

Eu m-am abținut și nu apare.

Domnul Mircea Abrudean:

85 pentru, un vot contra, o abținere – domnul Vela, 14 „nu votez”.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 6 – L460/2026.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați L460.

83 pentru, 35 contra, două abțineri, doi colegi nu votează.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 7 – L461/2026.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați L461.

55 pentru, 28 de abțineri, 29 „nu votez”.

Propunerea a fost respinsă.

Punctul 8 – L462...

Domnul Zamfir, explicarea votului.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Da, domnule președinte.

Domnul președinte m-a rugat – un ton decent. Cred că tonul decent a fost întotdeauna, e adevărat, poate a fost cumva mai amplificat de gravitatea situației. Pentru că, într-adevăr, astăzi am constatat că Ilie Bolojan, premierul României, care vorbește despre cele 770 de milioane de euro pe care România trebuie să le absoarbă și, din acest considerent, ne-a și chemat într-o sesiune extraordinară, constatăm că cele 770 de milioane sunt ceea ce valorează prietenia domniei-sale cu domnul Fritz.

Astăzi, dragi colegi, este „ziua prieteniei”. Pentru România, costurile acestei prietenii înseamnă 770 de milioane de euro. Așa ceva cred că nu este nici între președintele Chinei și președintele Statelor Unite, 770 de milioane... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Șipoș, vă rog.

Apoi domnul Peiu.

Explicarea votului.

Vă rog să vă limitați la explicarea votului.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Astăzi, de fapt, prin faptul că această lege nu a fost aprobată, am salvat acești bani... (*Rumoare, vociferări.*) împreună cu colegii, pentru că legea ar fi fost neconstituțională.

Măine, împreună cu colegii de la PNL, vom redepune această lege fără acel amendament toxic, ilegal, neconstituțional.

Săptămâna viitoare vom avea din nou și este convocată o sesiune extraordinară și vom da încă o șansă acestei legi.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Peiu, vă rog, explicarea votului.

Apoi trecem la următoarele două puncte de vot.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Deci aș vrea să înțelegeți foarte bine ceea ce o să vă spun, stimați colegi de la putere.

În ziua de luni a acestei săptămâni am avut o discuție cu domnul prim-ministru Bolojan, în care domnia-sa ne-a prezentat niște proiecte de legi pe care Guvernul, partidele din Guvernul interimar vor să le promoveze.

Ulterior acelei discuții, am avut o discuție care a inclus și PSD-ul, în care am discutat despre aceleași proiecte de legi și chiar ne înțelesesem, cel puțin pe unele dintre ele, luni, le-am votat toți.

După care partidele de la guvernare au început să vină cu o cascadă de legi care nu fuseseră anunțate și nu fuseseră discutate și, sub masca urgențelor care nu sunt urgențe, evident, s-a ajuns la ideea de a vota într-o zi sau în două zile... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde.

Vă rog să încheiați.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

... s-a ajuns să se ceară votul pe proiecte de legi cu mare încărcătură politică.

Acest lucru nu se poate. Parlamentul trebuie respectat, procedurile trebuie respectate.

*

Domnul Mircea Abrudean:

Continuăm cu procedura de vot.

Punctul 8 – L462/2026.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați L462.

88 pentru, 9 contra, două abțineri, 14 „nu votează”.

Propunerea a fost adoptată.

*

Ultimul punct – L195/2023.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a proiectului de lege astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raport.

Proiectul face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați L195.

91 de voturi pentru, un vot contra, două abțineri, 12 „nu votează”.

Proiectul a fost adoptat.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/’92 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții, următoarele legi...

*

Domnule Corlățean, dacă doriți o intervenție... explicația votului, vă rog.

După care voi continua cu nota.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu am așteptat regulamentar, la final, explicația votului la punctul 6 – L460.

Vreau să vă spun foarte clar, nu am votat acest proiect de lege, m-am abținut.

Era foarte greu, pentru o rațiune evidentă, să votez împotriva unui Acord care vizează înzestrarea Armatei Române și sunt foarte susținător, pentru toate rațiunile, pentru această necesitate de înzestrare corectă a Armatei Române, doar că acest lucru trebuie făcut corect, legal, constituțional și cu transparență, ceea ce nu a fost cazul.

Motivele? Cele invocate în avizul negativ al Consiliului Legislativ, pe de o parte, și, pe de altă parte, cele care rezultă din Ordonanța de urgență nr.64/2007 care spune foarte clar că numai acordurile de împrumut pentru finanțarea deficitului de stat de tipul FMI sunt aprobate prin lege supusă acordului, aprobării Parlamentului.

Pentru toate celelalte, inclusiv acest tip de acord cu Uniunea Europeană pentru finanțarea unui împrumut destinat înarmării României, pentru astfel de chestiuni, Guvernul, prin Ministerul Finanțelor,

este cel competent. Așa încât această propunere de lege care are aparența de a acoperi niște neregularități făcute de guvernanții PNL și, mai ales, USR... sunt chestiuni care încalcă legea, încalcă Constituția și pot să acopere și alte chestiuni.

Este inacceptabil faptul că după ce noi am parcurs procedura legală, corectă, regulamentară, am avut o semnare de către reprezentantul Guvernului a acestui Acord la Bruxelles și, respectiv, în România, am parcurs procedura în Comisiile de apărare, de avizare, corect, legal, nu a fost nevoie de lege în Parlament, acordurile s-au semnat, au intrat în vigoare și acum venim retroactiv, printr-o lege. Sunt lucruri care sunt nelegale și neconstituționale.

Ăsta e motivul pentru care m-am abținut și consider că astfel de lucruri, la un moment dat, vor rezulta poate și în alte chestiuni de altă natură.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

*

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Spătaru, vă rog, tot explicarea votului.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Votul din Parlament nu înseamnă altceva decât că mai avem o șansă să câștigăm acei bani din jalonul PNRR. Și România are nevoie de cei 770 de milioane de euro, pentru că PSD a pierdut numai pe spitale peste un miliard de euro, pur și simplu nepăsându-i de sănătatea oamenilor și a românilor care așteptau rezultate.

Banii aceștia sunt oxigen pentru țara noastră și nu vom permite să fie dați pe amendamente neconstituționale.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

*

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.58/2023 privind unele măsuri pentru acordarea unei prime de carieră didactică pentru personalul didactic și didactic auxiliar, precum și unei prime de carieră profesională pentru personalul administrativ din învățământul de stat, suportate din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru instituirea unor reglementări în vederea gestionării Programului Educație și Ocupare 2021 – 2027 – procedură de urgență;

2. Lege privind unele măsuri fiscal-bugetare – procedură de urgență;

3. Lege privind declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere, reducerea temporară a nivelului accizei la motorină, instituirea contribuției de solidaritate, precum și pentru stabilirea unor măsuri de protecție a economiei, populației și de funcționare a pieței energiei – procedură de urgență;

4. Lege pentru modificarea art.652 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru exceptarea de la prevederile alin.(1) al art.XXII din Legea nr.141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare;

5. Lege privind instituirea unui mecanism de recompensare a performanței pentru personalul autorităților administrației fiscale și vamale care funcționează în subordinea Ministerului Finanțelor cu atribuții în colectarea veniturilor bugetului general consolidat, precum și pentru modificarea unor acte normative – procedură de urgență;

6. Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ – procedură de urgență;

7. Lege pentru aprobarea Acordului de împrumut (SAFE) dintre Uniunea Europeană și România, semnat la București la 12 mai 2026 și la Bruxelles la 20 mai 2026 și la 21 mai 2026 – procedură de urgență;

8. Lege privind decarbonizarea sectorului de încălzire și răcire, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență;

9. Lege privind Codul amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor – procedură de urgență.

Nota care va conține legile adoptate de către Camera Deputaților în data de 31 iulie 2026 va fi afișată pe site-ul Senatului și va fi distribuită la caseta electronică.

Termenul pentru sesizare este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – astăzi, 30 iulie 2026.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de astăzi, 30 iulie 2026.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă această ședință a Senatului.

Ședința s-a încheiat la ora 18.21.